

Izdebnik 22 grudnia 2023 r.

Zamawiający:

Dom Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Izdebniku
ul. Dworska 150
34-144 Izdebnik

Znak sprawy: DPS.DG.262.1-4.2023.MG

Wynik postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust.1 ustawy pzp na: **Sukcesywną dostawę artykułów spożywczych dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Izdebniku w okresie od 02 stycznia 2024r. do 31 grudnia 2024 r.**

Działając na podstawie art. 253 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający - tj. **Dom Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Izdebniku, ul. Dworska 150 34-144 Izdebnik** uprzejmie zawiadamia o wyniku postępowania:

Część I - Pieczywo świeże, wyroby ciastkarskie i piekarskie

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Piekarnia Tomasz Nosek Sp. z o. o. 32-002 Węgrzce Wielkie Grabie 225	100

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

Piekarnia Tomasz Nosek Sp. z o. o.
32-002 Węgrzce Wielkie
Grabie 225

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.

Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6), art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) odrzucił Wykonawcę: Zakład Wyrobów Piekarniczych i Cukierniczych sp.c. St. Trela L.Turek K.Turek, ul. św. Floriana 3 34-144 Izdebnik, ponieważ złożona była niezgodna z SWZ oraz nie zawierała kosztu i ceny.

Część II – Produkty mleczarskie

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita Ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita
Ul. Ludowa 122
18-200 Wysokie Mazowieckie**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.
Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy.

Część III – Wędliny

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o. 34 -100 Wadowice, ul. Podstawie 30	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o.
34-100 Wadowice, ul. Podstawie 30**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.
Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy.

Część IV – Mięso wieprzowe i wołowe

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100
1.	Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o. 34 -100 Wadowice, ul. Podstawie 30	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o.
34-100 Wadowice, ul. Podstawie 30**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy.

Część V – Drób i podroby

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Zakład Przetwórstwa Drobiu „Marica” Sp. J. J.M.E.K. Wróbel 43-318 Bielsko-Biała, ul. Straconki 68	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Zakład Przetwórstwa Drobiu „Marica” Sp. J.
J.M.E.K. Wróbel
43-318 Bielsko-Biała, ul. Straconki 68**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.
Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy.

Część VI – Jaja

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Ferma Kur Niosek Kuźniar Krzywaczka 313 32-442 Krzywaczka	100,00
2.	JAJCO Mariusz Turczyński 30-727 Kraków, ul. Pana Tadeusza 6B	94,52

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Ferma Kur Niosek Kuźniar
Krzywaczka 313
32-442 Krzywaczka**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) odrzucił Wykonawcę:

Widan Polska Sp.z. o.o. Sp.K, ul.gen. Jakuba Jasińskiego32e, 37-700 Przemyśl ponieważ złożona oferta była niezgodna z SWZ .

Część VII – Mrożonki

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	LÓD POL M. K. Wisła Spółka Jawna 34-100 Wadowice, ul Wałowa 30	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**LÓDPOL Spółka Jawna
M. K. Wisła
34-100 Wadowice, ul Wałowa 30**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.

Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy

Część VIII – Ryby mrożone i przetworzone, konserwy

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	LÓD POL M. K. Wisła Spółka Jawna 34-100 Wadowice, ul Wałowa 30	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**LÓDPOL Spółka Jawna
M. K. Wisła
34-100 Wadowice, ul Wałowa 30**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.

Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy

Część IX – Produkty przemiału ziarna skrobi i produktów skrobiowych

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska 62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a	100,00

2.	LÓD POL M. K. Wisła Spółka Jawna 34-100 Wadowice, ul Wałowa 30	88,27
----	---	-------

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska
62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
 Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.
 Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy

Część X – Różne artykuły spożywcze

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska 62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a	100,00
2.	LÓD POL M. K. Wisła Spółka Jawna 34-100 Wadowice, ul Wałowa 30	91,67

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska
62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
 Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.
 Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy.

Część XI – Oleje i tłuszcze roślinne i zwierzęce

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Lód Pol M.K. Wisła Spółka Jawna 34-100 Wadowice ul. Wałowa 30	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

LÓD POL M. K. Wisła Spółka Jawna
34-100 Wadowice, ul Wałowa 30

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.
 Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.
 Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy

Część XII – Owoce i warzywa

Lp.	Nazwa Wykonawcy (siedziba, adres firmy)	Liczba punktów przyznana w ofercie kryterium – cena 100%
1.	Handel Obwoźny Robert Dumana, 32-720 Nowy Wiśnicz Kobyle 378	100,00

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez

**Handel Obwoźny Robert Dumana,
32-720 Nowy Wiśnicz Kobyle 378**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: 100,00 pkt.

Zamawiający **nie wykluczył** z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający **nie odrzucił** żadnego Wykonawcy.

Część XIII – Produkty niskobiałkowe PKU

Postępowanie w części XIII zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn.zm).

Wykonawcy, których oferty wybrano, złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, spełniające wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Wykonawcy wykazali brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Oferty uzyskały największą liczbę w ramach kryterium ceny – 100pkt.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605). Dokładną datę zawarcia umowy Zamawiający uzgodni z wyłonionymi Wykonawcami.

Dziękujemy za złożenie ofert w niniejszym postępowaniu

DYREKTOR

mgr Marta Kochman